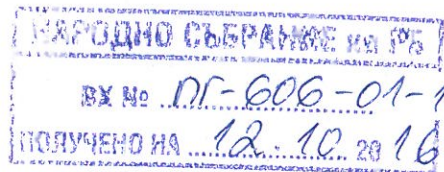




BULGARIAN PETROLEUM  
AND GAS ASSOCIATION



ВХ № ДГ-606-01-133

ПОЛУЧЕНО НА 12.10.2016

11.1805

ДО

**МЕНДА СТОЯНОВА**  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ „БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ“  
към LXIII-то Народно събрание на РБ

Изх. № 437-БПГА / 12.10.2016г.

**УВАЖАЕМА Г-ЖО СТОЯНОВА,**

Обръщам се към Вас от името на Българска петролна и газова асоциация (БПГА) относно проектни промени в Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), предлагани във връзка с годишните промени в данъчното законодателство.

В изложението по-долу Ви представям предложенията и коментарите на Сдружението и мотивите към тях.

**Промени в Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС)**

**1. Предложение**

Чл. 26, ал. 2 от ЗАДС се отменя.

**Мотив**

Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗАДС противоречи на чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗАДС. В чл. 24 се предвижда, че горивата за плавателни и въздухоплавателни средства (с изключение на използваните за частни и развлекателни цели) са освободени от заплащане на акциз. Същевременно съгласно чл. 26 за случаите,

**Bulgarian Petroleum and Gas Association**

tel: +359 294 333 84, e-mail: bpga@bpga.net, web: www.bpga.net, 11, "Prof. A. Zlatarov" Str., 1504 Sofia, Bulgaria

които са изключените от предвидените в чл. 24 се прилага процедура като при износ. Предвид факта, че не съществуват случаи, които да са различни от предвидените по чл. 24, то чл. 26, ал. 2 от ЗАДС трябва да се отмени.

## 2. Предложение

Чл. 47, ал. 1, т. 5 се изменя както следва:

„5. не е извършило тежко или повторно нарушение по този закон, изразяващо се в избягване на пълно или частично заплащане или обезпечаване на дължим по този закон акциз, с изключение на случаите, когато административнонаказателното производство е приключило със сключването на споразумение;“

## Мотив

Наличието на възможност за отнемане на лиценз при извършване на тежко или повторно нарушение, което не касае отклонение от данъчното облагане на акциза, нарушава принципа за съразмерност залегнал в чл. 6 от Административнопроцесуалния кодекс. Възможно е отнемането на лиценз за управление на данъчен склад за извършване на незначително нарушение, като ненавременнно уведомяване за нарушаване целостта на митническа пломба, допускане на техническа грешка с административен или друг документ и т.н.

## 3. Предложение

В чл. 47а След първото изречение да се добави ново със следния текст:

„Когато акцизна стока ще бъде прехвърлена от едно лице вложител на друго лице вложител с цел последното да я ползва за нуждите на корабно снабдяване, уведомлението до лицензиращия складодържател и Националната агенция по приходите се подава в срок, не по-кратък от 3 часа“.

Чл. 65, ал.6 да се премени, както следва:

„Операциите по ал.5, т. 2 се извършват след предварително писмено уведомление до компетентното митническо учреждение по местонахождение на склада, като исканата операция може да започне 3 часа след подаване на

уведомлението. Уведомлението може да се подава и по електронен път по ред, начин и формат, определени с ППЗАДС.“

#### *Мотив*

При корабното снабдяване се изисква бърза реакция и в случай на недостиг на гориво на вложител, който ще извърши снабдяването, трябва да има възможност за бързо осигуряване на необходимото гориво. Освен това горивата за корабно снабдяване, бивайки по същество износ, се търгуват по международни цени (обикновено Platt's) и прехвърлянето на толкова ранен етап затруднява нормалната търговска дейност.

#### *4. Предложение*

Чл. 93, ал. 3 да отпадне „... и енергийни продукти, съдържащи газьол“.

#### *Мотив*

Смесването на енергийни продукти за получаване на тежки корабни горива (RMG) става в данъчния склад и вложения газьол се отчита като данните се предават в Агенция „Митници“ от монтираните уреди. От така смесените горивата не може в последствие да се отдели газьола, а самото бункероване се извършва под митнически контрол. Освен това има определение на съда, че тежките корабни горива, съдържащи газьол не се считат за маркирани горива с изложени мотиви и аргументи за това. Изискването да се маркира газьолната част от тези горива само оскъпява крайния продукт (маркерите са вносни и скъпи) и затруднява и ограничава логистиката при подготовка на такива горива и оптимално ползване на резервоарния парк в данъчния склад.

В чл. 93 се създава ал. 12:

В края:

При неизпълнение на изискванията сертификата за одобрен съд за транспортиране се прекратява на датата, на която митническите органи са установили съответните факти и обстоятелства.”

Прекратяването на лиценза предполага ново кандидатстване с всички формалности. Това отнема много време, през което не може да се работи. Освен това прекратяването е предвидено да става „на датата, на която митническите органи са установили съответните факти и обстоятелства“, а не когато сме известени за това,

От практиката досега трябва да отбележим, че след като се работи с техника, тя се поврежда и е нормално да се даде срок за отстраняване на повредата.

#### 5. Предложение

Да не се приема предложението за създаване на чл. 107, ал. 3 със следния текст „Показателите, въз основа на които се изчислява размера на акциза, както и другите признаци и индикатори от значение за акцизното облагане, се определят от лабораториите по ал. 2.

#### Мотив

Приемането на подобен текст на практика нарушава правото на защита на икономическите оператори, тъй като единственият орган, чието становище би имало значение за определяне на акцизния налог ще бъде Агенция „Митници“. Същевременно споровете на икономическите оператори по отношение заплащането на акциз се водят именно с Агенция „Митници“ и арбитражните проби би следвало да се анализират от независима трета акредитирана лаборатория.

#### 6. Предложение

Параграф 36 от ПИР на ЗАДС се изменя както следва:

„§ 36. (1) Горива от нефтен произход, собственост на Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси", с платен акциз към датата на влизане в сила на този закон, могат в случаите на тяхното освобождаване за

ползване по смисъла на Закона за държавните резерви и военновременните запаси и Закона за запасите от нефт и нефтопродукти или на тяхното обновяване да бъдат смесвани с биогорива в данъчен склад, в съответствие с изискванията на Закона за енергията от възобновяеми източници, до пълното им изчерпване.

(2) Получените по ал. 1 енергийни продукти се облагат със ставката за моторно гориво, определена в чл. 32, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове към момента на извеждането им от данъчния склад. Дължимият акциз се определя като разлика между акциза по чл. 32, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове и сумата на акциза, заплатена за горивата от нефтен произход.

(3) Горива от нефтен произход, собственост на Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси", с платен акциз към датата на влизане в сила на този закон, могат в случаите на тяхното освобождаване за ползване по смисъла на Закона за държавните резерви и военновременните запаси и Закона за запасите от нефт и нефтопродукти или на тяхното обновяване да бъдат продавани в непроменен вид от лицата, които са техни правоприемници.

(4) Операциите по ал. 1 и ал. 3 се извършват по реда на чл. 65, ал. 6 от Закона за акцизите и данъчните складове."

*Мотив:*

Сегашната разпоредба затруднява разпространението на горивата изведени от данъчния склад на ДА „ДРВВЗ“ в непроменен вид. На практика законодателят е разрешил на един лицензиран складодържател да извежда безпрепятствено съхраняваните по задължителни запаси нефтопродукти при тяхното обновяване, а е забранил последващата реализация в непроменен вид на лицата, които ги купуват.

§ 29. По отношение на чл. 102а, създават се ал. 2,3,4,5.

Изискването лабораторията на АМ да е единствена и крайна инстанция лишава фирмите от възможността за обжалване или повторна проверка. Липсва изискване тази лаборатория да е сертифицирана за тестване на показателите, предмет на проверката.

Би трябвало процедурата да включва отбиране на контролна проба, която се тества от независима лицензирана лаборатория в случай на възражение.

**Н.В. : Разпоредбите на чл. 91б и чл. 114а от ЗАДС не следва да се променя тъй като всяка промяна ще лиши администрацията от възможността за санкционира лицата, които са разтоварвали акцизни стоки извън данъчен склад!**

### **Промени в Наказателния кодекс**

#### *Предложение*

В чл. 234 да се създадат нови алинеи 2 и 3 както следва:

„ (2) Който продава или държи акцизни стоки по смисъла на чл. 13, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове без регистриран акцизен данъчен документ или акцизен данъчен документ, в немаловажни случаи, се наказва с лишаване от свобода от една до шест години и глоба до 10-кратния размер на пазарната цена на продаваните стоки, както и с лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 7.

(3) Ако имуществото по ал. 1 или ал. 2 е в големи размери или деянието представлява особено тежък случай, наказанието е лишаване от свобода от 5 до



12 години и глоба до 10-кратния размер на пазарната цена на продаваните стоки, както и с лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 7“

*Мотив*

За злоупотреби с енергийни продукти не се носи наказателна отговорност. Чл. 234 от НК криминализира единствено злоупотребите със стоки, върху които се поставя бандерол. Предложената редакция цели да създаде допълнително по-тежко наказание за злоупотребите в големи размери и същевременно да определи, че наказанието се прилага в случаи, при които лицето, което държи енергийните продукти не разполага с документ за начислен акциз.

12.10.2016г.  
гр. София

С уважение:

Андрей Делчев  
(Изпълнителен директор на БПГА)

